

Van: Leffert Oldenkamp

Verzonden: zondag 3 december 2017 12:42

Aan: 'Wondergem, Hans'

Onderwerp: voortgang Schoorl

Beste Hans,

Het was inderdaad een aangename ontmoeting. Altijd een goede zaak wanneer er over terreinbeheer kan worden gediscussieerd en dan ook nog in het veld met vakgenoten..

Zowel jij als Nathan hebben je professioneel opgesteld. Dit werd overigens goed aangevuld door Jaap Jorritsma, waarmee ik afgelopen zomer een veldexcursie maakte tijdens een vakantie verblijf van enkele dagen in Schoorl.

Ik weet niet in hoeverre dat puur een eigen ingeving was of dat er overleg met de dienstleiding aan vooraf is gegaan. Ik veronderstel dat laatste en dan vraag ik jullie om mijn kritische noten, die volgen, op het bordje van de betreffende functionarissen te leggen.

Voor alle duidelijkheid: Jullie hebben een goed en professioneel beeld gegeven van de ontstane gang van zaken, die helaas vooral door ad hoc gebeurtenissen (branden, overval door Natura 2000, biomassa hype en PAS regeling, omgevingswet die de Provincie - zonder de daarbij behorende kennis van zaken - een dominante rol gaf) behoorlijk werd verstoord. Geleidelijk kwamen deze beperkingen in ons overleg ook aan bod. De ad hoc uitgevoerde plannen werden vervolgens niet in overleg met een zogenaamde klankbordgroep uit de omgeving overlegd c.q. afgestemd. Met een dergelijke klankbordgroep hadden jullie nu juist bij de opstelling van het vorige beheerplan goede ervaringen.

Ik plaats dus ons goede overleg toch wel in het licht van de controverse met de omgeving.

De gedachten wisseling, die wij hadden, zou - indien met de omgeving gevoerd - een geheel andere uitwerking hebben.

Zoals ik tijdens mijn bezoek al constateerde hebben jullie bijvoorbeeld de beschikbare SYHI niet uitgewerkt voor zaken waar de omgeving graag meer van wil weten:

Welke bosontwikkelingen zijn mogelijk op basis van actuele gegevens over leeftijden, aanwas, soorten.. Niet slechts richting vegetatietypen uit de habitatrichtlijn, maar ook in het kader van bomen en bosbeelden waar de omgeving voorstander van is. Mijn eigen inbreng zou ook nog zijn dat er een analyse nodig is van het vermogen van toekomstige bossen om CO2 vast te houden. Ook de houtverzorging en de betekenis van de houtvoorziening voor de streekontwikkeling zouden goede zaken zijn om met de omgeving te bespreken. Uiteraard komen in jullie visie ook bomen voor, veel zelfs. Maar niet in de context zoals door de omgeving gezien wordt. Daar zul je toch over moeten praten en daarvoor heb je een professionele uitwerking van de SYHI nodig, mede gericht op toekomstig bos met meer bomen als dominante verschijningsvormen.

Opmerkelijk genoeg valt dat ook op in het leerzame stuk over Robbenoord en Dijkgatbos (Wieringermeer), dat je me toestuurde.

Evenwel, de bossen in de Wieringermeer stonden in het verleden tijdens excursies met De Dorschkamp en de KNBV mede in de belangstelling vanwege hun groei. Hout als onderdeel van het systeem en als onderdeel van de streekontwikkeling. Het plaatsen van windmolens in bossen die een geweldige betekenis hebben om lering uit te trekken is dan ook erg kortzichtig. SBB deed het. Dergelijk bos, dat door SBB wordt opgeofferd, valt niet te compenseren. Weliswaar valt dit buiten het Schoorlse, maar gezien de beeldvorming valt SBB en de provincie wel het nodige te verwijten. Het verdwijnen van dergelijk bos veroorzaakt bovendien een negatieve balans ten aanzien van de CO₂. Met windmolens valt immers slechts een uiterst geringe CO₂ winst te behalen.

Om het conflict met de omgeving van Schoorl te begrijpen zijn omissies van dat type, als onvoldoende uitwerking van SYHI, essentieel.. Er zijn meer voorbeelden, maar de bossen zijn wel intrigerend voor de omgeving.

Het gaat eigenlijk om alle doeltypen. Enerzijds die op het bos betrekking hebben (waar de omgeving meer van verwacht), anderzijds die op de zogenaamde dynamische terreintypen slaan (waar de omgeving minder hoge verwachtingen van heeft).

Zonder een uitwerking op dat terrein - en dan voorafgaand aan een eigen beslissing - met de omgeving te bespreken (met desnoods uiteindelijk de keuze die SBB nu wil maken) kun je niet verder.

Kortom het is een omissie geweest om niet eerder een klankbordgroep in te stellen. Niet uitsluitend vanwege de belangen van de omgeving, maar vooral ook vanwege de eigen belangen van SBB.

Helaas valt er voor Schoorl en omgeving weinig uit een afgewogen referentie (vanuit visies van SBB en Provincie) te halen. De bosvisie van SBB houdt geen rekening met het CO₂ vasthoudend vermogen van de bossen. Bovendien is niet onderkend dat het verstoffen van chips (biomassa) zo veel ophef zou geven. Recente artikelen in De Groene en Trouw spreken boekdelen. Daarbij worden de bosbouwkundige beperkingen van het biomassa verhaal nog steeds niet correct weergegeven. Biomassa stoken is een ramp voor de atmosfeer en voor de bosontwikkeling.

De PAS regeling vertoont een identiek beeld. De subsidies veroorzaken een grotere gevoeligheid van de terreinen voor stikstof depositie, terwijl het depositieniveau – door diverse factoren - eerder toe dan afneemt

De werkzaamheden in het kader van de SDE+ subsidies (biomassa oogsten en verstoffen) en de PAS regeling , vormen in algemene zin aanleiding om ernstige kritiek op het beleid te hebben. Aan de omgeving van Schoorl, waar beide instrumenten met grote negatieve gevolgen worden toegepast, valt dit niet uit te leggen. Met andere woorden: Provincie en SBB kunnen beter eerder dan later het boetekleed aantrekken.

Het overleg dat ik daarna met de volledige groep (Stichting Behoud Schoorlse Bos en Duinen) mocht voeren was ook aangenaam zoals met jou en Nathan.

Maar zij waren veel breder ingesteld en hadden oog voor SBB. Oog voor de anderen heb ik bij Nathan en jou veel minder gemerkt. Uiteraard niet zwart-wit, maar toch...

Zacht gezegd: hinderlijke acties vanuit veel onwetendheid (jullie woorden) gebracht.

Ik constateer iets geheel anders: De Stichting heeft een zeer professionele inbreng geleverd, vooral met hun brochure nr.2.

Jullie hadden nog nauwelijks kennis genomen van deze brochure. Nathan moest die zelfs van mij in ontvangst nemen. Jij had op internet een vluchtige blik laten gaan.

Voor zover ik kon nagaan is er op het niveau van de brochure nog geen structureel overleg vanuit SBB met de Stichting opgezet.

De Stichting zelf is met de gedeputeerde in discussie, maar stuit op het probleem dat die zich beroept op de deskundigheid van zijn adviseurs, terwijl die adviseurs niet bij de gesprekken aanwezig zijn.

Een merkwaardige situatie: een zeer deskundige actiegroep, die geen kans krijgt een principiële inhoudelijke discussie te voeren met Provincie en met SBB.

Voor zover ik nu kan beoordelen ligt bij SBB de oplossing van het conflict op een veel hoger plan, dan waar nu de actiegroep mee wordt afgescheept.

De verse voorlichter van SBB is echt geen partij meer voor deze gemotiveerde groep. Het is een miskenning van hun betrokkenheid en zo wordt het ook gevoeld.

Ik mocht overigens al eerder kennis nemen van enkele slogans die door SBB worden gebruikt. Daar behoorde echt ook bij de uiting "we hebben het wel gehad met de dennen...".

Dat laatste werd door Nathan en jou ontkend, maar helaas.

Daarmee heb ik geen kritiek op de jonge medewerker, maar vraag aandacht voor de werkelijke zaken die spelen en die op een hoger niveau ingestoken dienen te worden.

Ik heb zowel jullie als de Stichting gewezen op een artikel over exoten van Hans Heybroek in het voormalige Ned. Bosbouw Tijdschrift.

Daarmee valt in elk geval de populistische benadering van SBB op een hoger plan te tillen. Jullie moeten dan niet verbaasd zijn dat de vegetatie van de zogenaamde dynamische groeiplaatsen ook onder de exoten loupe tevoorschijn komt.

NB: Ik zou zelf niet aan een exoten discussie beginnen, er zijn veel belangrijker zaken rijp voor discussie. De betekenis van de dennen is veel groter dan de 'voorlichter' van SBB aangeeft.

Opvallend was jouw kennis van het oude bosreservaat, dat ik indertijd nog met Henk Koop heb bezocht. Opmerkelijk hoe veel informatie jij persoonlijk weet te verzamelen. Uiteraard ligt het ontbreken van meetgegevens bij de twee bosreservaten in Schoorl (en veel andere bosreservaten in Nederland) niet aan jou. Maar ik moet vaststellen dat geen gebruik wordt gemaakt van deze bosreservaten, dat met veel kosten werd opgezet. De aanwezigheid van bosreservaten in Schoorl heeft daarmee helaas nauwelijks betekenis in de discussie over de toekomst van het bos in de boswachterij.

Hoewel veel meer details zijn opgevallen volsta ik nu met mijn algemene constatering dat de ad hoc uitvoering van diverse werken niet is gebaseerd op een afgewogen planning . Er is bovendien onvoldoende nagedacht over de strategische betekenis van een ander type bos dan in habitatrichtlijnen is omschreven. Daarnaast zijn de slagingskansen van de maatregelen, die zogenaamde dynamische terreintypen moeten maken, niet inzichtelijk gemaakt.

Dus voor mij is duidelijk dat – in algemene zin - het volgende op zeer korte termijn zou moeten worden overwogen door SBB:

1. Stop zetten van alle uitvoeringen van plannen die niet in overleg met omgeving tot stand zijn gekomen. Dat dient ook door de provincie te worden uitgedragen.
2. Stop zetten van alle werkzaamheden die met biomassa en PAS van doen hebben (dat zijn stoorzenders).
3. Brandvlakten niet als een ad hoc project uitwerken, maar integraal meenemen in nieuwe planvorming (voor zover hier nog iets te redden valt).
4. Instellen van een klankbordgroep, waarbij de Stichting een belangrijke positie dient te krijgen. Omdat ze gegevens en ideeën hebben verzameld die essentieel voor de planvorming zijn.
5. Opnieuw starten met het formuleren van doeltypen, inclusief die voor Natura 2000. Met inbreng van de Stichting.
6. Vervolgens de daarop volgende stadia van de planvorming doorlopen.

Dat zal wel enige tijd in beslag nemen. Op een gegeven moment zijn deskundigen als jij hard nodig om daarover in het veld met de omgeving te gaan praten. Omdat je zo veel weet en kunt uitleggen. Naar mijn idee kun jij ook heel goed een wat ruimer bossen verhaal vertellen. Dat zou ik nu nog maar niet overwegen.

Aangezien ik mij onafhankelijk blijf opstellen. Zal ik de inhoud van deze mail ook aan de Stichting doen toekomen. Als ik de komende dagen nog gelegenheid vind om aanvullende opmerkingen te maken in de richting van de Stichting zal ik die ook aan jou doorgeven.

Zowel de Stichting als SBB kan mij benaderen om nadere opheldering over bovenstaande.

Met beste groet,

Leffert Oldenkamp