



Pleitnota, voor behandeling in de Commissie Bezwaarschriften

4 april 2019

Geachte leden van de commissie,

Dank u wel voor deze mogelijkheid om ons bezwaar op de verleende vergunning nader toe te lichten en ook om te kunnen reageren op het Verweerschrift dat is geschreven door de heer Westbroek namens het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bergen NH.

Wij zullen in deze nota onze toelichting combineren met onze reactie op het verweerschrift. Wij zullen in onze reacties op het verweerschrift soms het College noemen, soms de Gemeente en soms de opsteller, de heer Westbroek.

Woord vooraf

Om de vergunning in het goede licht te zien, zullen we de situatie vergelijken met een andere.

Stelt u zich het lieve dorpje Juinen voor. Een groep oude huisjes, met als blikvanger in het midden een middeleeuws kerkje. Op zich niet zo bijzonder, ware het niet dat de toren van het kerkje in de loop van vele jaren af en toe een stukje hoger werd gemaakt waarbij elk nieuw deel werd voorzien van de prachtige bouwkundige vormen en motieven die hoorde bij die tijd. De toren is zo bijzonder geworden, dat van heinde en verre bezoekers naar het dorpje komen om de toren te bekijken en te beklimmen.

Veel dorpelingen kunnen dankzij de toren hun brood verdienen in de horeca. Dat is fijn, want de grond is arm en er is in de buurt niet veel anders te doen om je geld te verdienen. Op een kwade dag brandt het kerkje volledig af. Door een gelukkig toeval blijft de toren staan. Wel wat gehavend, maar de schade is goed te herstellen. Na de brand van het kerkje is de onderkant van de toren versterkt, ter vervanging van de steun die het kerkje bood. De dorpelingen houden hun hart vast. Zullen de bezoekers wegblijven nu het kerkje er niet meer is? Gelukkig kwamen de bezoekers voor de toren en ze blijven daarvoor komen.

Op een dag komt Dr. Clavan met zijn comité naar de toren kijken. Het comité gaat over subsidies voor monumenten. Het is een belangrijk bezoek, want de toren heeft onderhoud nodig en dat kost veel geld. Het comité wil geld beschikbaar stellen, maar dan moet de toren wel worden teruggebracht in de staat die hij had in het jaar 1900. Waarom 1900 zult u denken, de toren werd immers in de middeleeuwen gebouwd en werd in de eeuwen daarna steeds maar verder uitgebouwd? "Zo is ons beleid, een monument hoort er van buiten uit te zien zoals het was in 1900". Dr. Clavan is als deskundige heel duidelijk en strikt. Omdat het comité wil dat het uiterlijk van de toren wordt teruggebracht naar de situatie van 1900, zal de versterking van de torenvoet moeten worden verwijderd. Voor de losstaande toren betekent het een riskante ingreep.

Kerkrentmeesters Jacobse en Van Es hebben de subsidie hard nodig en denken handig te zijn door vergunning aan te vragen voor 'herstelwerk', om de toren terug te brengen in de oorspronkelijke staat.

Hoe zou de gemeente reageren op deze aanvraag?



Zouden burgemeester Van der Vaart en wethouder Hekking alleen kijken naar de letter van de aanvraag om daarop te beoordelen of vergunning kan worden verleend? Of zouden zij willen weten wat verzwakking van de torenvoet voor gevolgen zou kunnen hebben? Zouden Van der Vaart en Hekking nadenken over instortingsgevaar? Zouden zij de risico's in kaart willen brengen voor de toren, voor de bezoekers en voor de omgeving? Zou Hekking zich zorgen maken over de mogelijke gevolgen voor zijn horecaonderneming?

Kijkt u alstublieft nog eens naar de onderhavige vergunning voor het kappen en afgraven van de hoeksteen van de bestaande natuur in het duingebied. Het gaat precies om het bos dat de Schoorlse Duinen beschermt tegen wind, zand en zout. Een bos dat ook zelf een schat aan flora en fauna herbergt, waarvan vele soorten zeldzaam en/of beschermd zijn.

1. Inleiding

Bij de aanvraag voor kappen, verwijderen van stobben en afgraven van de humuslaag heeft de gemeente zich in haar beoordeling volgens ons ten onrechte beperkt tot de letter van de aanvraag. Zonder oog te hebben voor de gevolgen voor het duingebied als geheel. Zonder oog voor de risico's voor de bestaande natuur, zonder oog voor de risico's voor de omgeving en zonder oog voor de risico's voor de lokale economie. Wij zullen de commissie daarom vragen om het college te adviseren de vergunning in te trekken. Dit verzoek zullen we onderbouwen.

Om te beginnen willen wij naar voren brengen dat het ons bijzonder verbaasde, dat mensen die de gemeente belden om te vragen hoe ze bezwaar konden maken, te horen kregen dat ze daar contact over zouden moeten opnemen met onze stichting. Alsof wij een voorportaal zouden zijn voor de bezwaren. Wie bepaalt nu hoe zwaarwegend ons bezwaar is, namens hoeveel mensen wij bezwaar maken? Wie weet hoeveel mensen zich door deze mededeling hebben laten ontmoedigen? Het lijkt er nu op, dat er buiten ons nog slechts 10 anderen bezwaar hadden. Wij vinden dat de gemeente bij het beantwoorden van hun vragen onzorgvuldig is omgegaan met de rechten van deze burgers. Wij vinden ook, dat door deze handelwijze, een onjuist beeld is ontstaan van het aantal mensen dat bezwaar had willen maken.

Ten tweede willen wij naar voren brengen dat de heer Westbroek namens het College in het verweerschrift wel erg gemakkelijk een algemene regel hanteert om bezwaren als niet ontvankelijk te bestempelen. Vooral de door hem naar voren gebrachte hemelsbrede afstand tussen woning en de te kappen bossen vinden wij onvoldoende om daarmee het belang van deze personen af te wijzen. Het gaat aanvrager immers niet om het kappen van deze bossen, maar om de situatie die ontstaat door de kap van deze bossen. Zie bijvoorbeeld het optreden van de heer Hekhuis van SBB in de uitzending van Nieuwsuur op 8 maart 2019. Het beoogde resultaat is het op gang brengen van een kettingreactie. Door de wind vrij spel te geven kunnen zand en zout het duingebied binnen waaien. De kap van de bossen heeft daar zelfs een dubbel effect op: zand en zout vanaf het strand kunnen ongehinderd het duingebied in waaien én het bos zelf wordt omgevormd tot stuivend zand (en duingrasland), waarvan het zand door de wind oostwaarts zal worden meegenomen. De bedoeling die aanvrager daarmee heeft, is dat door wind, zand en zout de bestaande begroeiing landinwaarts ten opzichte van de te kappen bossen zal verdwijnen. Om zodoende eveneens plaats te maken voor zand en duingrasland. Ook daar zal de wind, die immers door de kap vrij spel heeft gekregen, dus zand vandaan meevoeren verder landinwaarts. Dat betekent, dat de aangevraagde kap een veel verder strekkend gevolg zal hebben. Zand komt ver in de wind. Zand uit de Sahara komt tot in Nederland. Omdat niet in de aanvraag is vermeld of en hoe aanvrager van plan is de



kettingreactie te stoppen en het college daar ook geen voorzieningen voor heeft opgenomen in de verleende vergunning, gaan wij er vanuit dat de vrijkomende zand de binnen duinrand en daarna ook de dorpen zal bereiken.

Zelfs in het geval de op gang gebrachte kettingreactie, al dan niet door menselijk toedoen, op enig moment zou uitdoven, dan is toch de afstand aanzienlijk ingekort tussen het resultaat van de vergunde werkzaamheden en de dorpen en is dus ook de afstand tot de woningen van de bezwaarmakers aanzienlijk ingekort. Wij zijn het niet eens met de gehanteerde algemene grond waarop op voorhand bezwaarschiften niet-ontvankelijk zijn verklaard en verzoeken u om bezwaren die niet-ontvankelijk zijn verklaard vanwege de afstand tussen woning en te kappen gebied alsnog te behandelen, gezien de beoogde en directe gevolgen van de kap.

Daarbij aansluitend willen wij tevens naar voren brengen, dat het vrijmaken van stuivend zand het voor veel (huidige) bezoekers van het duingebied, waaronder ongetwijfeld ook de bezwaarmakers, het moeilijker zal maken om in dit gebied te wandelen, te fietsen of anderszins te recreëren. Door zand op de paden, maar ook door zand en fijnstof in de lucht. Vooral kinderen, ouderen en mensen met COPD zullen hier hinder van ondervinden. Ook afgewezen bezwaarmakers hebben daar op gewezen. De gemeente draagt verantwoordelijkheid voor de luchtkwaliteit. In de dorpen, maar ook in de industrieterreinen, agrarische gebieden en de natuurgebieden die binnen de gemeente vallen. Wij herkennen niet in de verleende vergunning dat de gemeente daar oog voor heeft gehad.

Afgelopen maanden heeft SBB op grote schaal naaldbomen aan de binnenduinrand omgehakt. SBB noemde dit 'dunning', of onderhoud. Volgens SBB was daar geen vergunning voor nodig en gold ook geen herplantingsplicht. Volgens opgave van SBB waren half januari 2019 al 15.811 naaldbomen gekapt met een diameter van meer dan 25cm. Door dit grote aantal verdwenen bomen ontstaat een ander hydraulisch evenwicht. Het grondwaterpeil zal daardoor in de binnenrand van het gebied mogelijk gaan stijgen, waardoor de druk groter wordt. Als ook het Van Steijnbos en het Leeuwenkuilbos worden gekapt, kan de grondwaterdruk verder gaan toenemen. Het is u waarschijnlijk bekend dat bewoners van het aangrenzende gebied al vòòr de grote kap regelmatig overlast hebben ervaren van een te hoge grondwaterstand. De gemeente kan toch niet stellen dat deze mensen geen belanghebbenden zijn?

Ten derde. Het beheerplan waar de vergunningsaanvraag deel van uitmaakt, is in een andere tijd ontwikkeld. Toen was het adagio "terug naar 1900, want in die tijd waren de duinen open en bestonden ze voornamelijk uit duingrasland en zandverstuivingen". Dat de Schoorlse Duinen er voor 1900 heel anders hadden uitgezien telde even niet mee. Met diezelfde nostalgische insteek werd naast het beheerplan nog een tweede plan ontwikkeld. Dit plan werd zonder enige mogelijkheid tot inspraak door Gedeputeerde Staten vastgesteld en werd in de winter van 2017-2018 uitgevoerd. Het was een plan voor 'herstel van vochtige valleien'. Herstel? Natuurlijke vochtige valleien zijn er nooit geweest in de Schoorlse Duinen. Toch zijn in Schoorl op grond van dat plan prachtige heidevelden compleet weg gegraven. De beoogde natuur is er niet gekomen. Net zo min als bij veel andere recente omvormingen.

Inmiddels zijn de inzichten over natuurbeheer in het algemeen en over boskap in het bijzonder, flink veranderd. Ook binnen SBB bleek uit een uitzending van De Monitor op 31 maart 2019. Er zijn veel redenen voor deze kentering te bedenken: het inzicht dat je natuur niet kunt maken, de voortdurend hoge stikstofdepositie en de klimaatdiscussie hebben er aan bijgedragen. Ook de uitspraak in de Urgenda rechtszaak en het advies van het Europees Hof inzake de PAS zullen hebben bijgedragen aan het



voortschrijdende inzicht. Vanuit het klimaatakkoord komt, als deel van de oplossing, het voorstel om dennen aan te planten op zandgrond. Hier staan ze op zandgrond!

Op enkele plaatsen vermeldt de heer Westbroek namens het College dat advies is gevraagd aan Landschap Noord Holland. Dat is een beheerorganisatie die, vergelijkbaar met SBB, grote terreinen beheert. En net als SBB tijdens de economische crisis is gekort op haar budget en zelf inkomsten moest gaan genereren om het hoofd boven water te houden. Een organisatie die net als SBB de opbrengst van gekapt hout nodig heeft om haar kosten te dekken. Een organisatie met vergelijkbare belangen als SBB. Landschap Noord Holland is een organisatie die net als SBB haar opdrachten rechtstreeks krijgt van de provincie NH, die direct onder toezicht valt van de provincie NH en grotendeels door de provincie NH wordt gefinancierd. Van zo'n organisatie kan niet worden verwacht dat zij onafhankelijk kan adviseren, dat zij een ander geluid zal laten horen, dan de provincie NH haar heeft opgelegd. Kortom, de organisatie kan als 'adviseur' niets anders naar voren brengen dan 'his masters voice'. Het beleid van de Provincie NH, hetzelfde wat SBB zelf naar voren brengt. Een gemeente die advies vraagt aan een organisatie, die zo nauw is verweven met de vergunningsaanvrager, lijkt op de slager zijn leverancier vraagt om het geleverde vlees te keuren.

Als vierde punt vooraf, willen wij noemen dat wij er ernstige bezwaren tegen hebben dat de werkzaamheden zijn aangevraagd en vergund zonder duidelijke omschrijving van de beginsituatie, zonder duidelijke doelstellingen, zonder duidelijke omschrijving van het beoogde resultaat en zelfs zonder een risico-analyse of noodrem-procedure.

2. Toelichting en reactie op verweer

Wij zullen de commissie vragen om het College te adviseren de vergunning in te trekken.

We willen ons standpunt graag nader toelichten en zullen daarbij tevens ingaan op een aantal punten uit het verweerschrift. Voor uw gemak volgen wij hier onder de nummering van het verweerschrift.

Ad 1. Ten onrechte staat in het verweerschrift dat wij er over klagen dat een of meer bijlagen niet te openen zouden zijn geweest. Dat was niet het geval, de bijlagen die waren opgestuurd waren alle goed te openen. Er ontbraken echter twee bijlagen. Zie bijlage 1. We houden er daarom aan vast, zoals in ons bezwaar is vermeld, dat wij niet over de complete gegevens konden beschikken, zoals die bij een vergunningsaanvraag en een publicatie wel compleet behoren te zijn. Wij verzoeken de commissie om de gemeente het advies te geven de ontbrekende bijlage alsnog toe te sturen en ons de gelegenheid te geven die te bestuderen en ons bezwaar eventueel aan te vullen.

Ad 4. De hier vermelde mogelijke starttijd van de kap stond niet als zodanig in de aanvraag. De in het verweerschrift genoemde starttijd is niet eenduidig. Met deze formulering zou de starttijd kunnen vallen kort voor, of in de zomerperiode, een tijd waarin het duingebied druk wordt bezocht. In dat geval zou het zware werkverkeer de stroom recreanten en strandbezoekers ernstig hinderen.

Ad 5. Hier willen we nogmaals uw aandacht vestigen op het te gemakkelijk hanteren van een afstands-norm bij het niet ontvankelijk verklaren van een bezwaar, zoals we al als ons tweede punt naar voren hebben gebracht.

Ad 7. Wij willen ons bezwaar hier toelichten. Er is een groot verschil tussen de Aanwijzing tot Natura 2000 gebied en het door Economische Zaken ontwikkelde Beheerplan. Het Beheerplan biedt mogelijkheden om



soorten en habitats te verwijderen, die volgens de Aanwijzing juist van belang zijn, moeten worden beschermd en in stand gehouden. Inderdaad lag het plan ter inzage voor inspraak, maar ...

De informatieverstrekking rondom het plan was van dien aard, dat niemand kon bevroeden dat het plan andere doelen beoogde dan herstel van de brandschade en het nastreven van de doelen van Natura 2000. Ook de leden van de door EZ ingestelde klankbordgroep hadden geen compleet en juist beeld van de omvang van de door het Beheerplan bedoelde omvormingen. Wij hebben daar uitgebreide documentatie over, met door leden van de klankbordgroep ondertekende verklaringen. Die zullen we u op eerste vraag beschikbaar stellen. Zelfs gedeputeerde Tekin heeft herhaaldelijk gezegd dat de informatie naar de omwonenden onvoldoende is geweest en dat dat anders had gemoeten. Formeel gezien is er dus inspraak mogelijk geweest, reëel gezien was dat niet mogelijk gezien het gebrek aan duidelijke voorlichting, het tijdstip van publiceren, de korte duur om dit enorme plan door te nemen en de bewust veroorzaakte verkeerde beeldvorming bij het publiek.

Door verweerder is advies gevraagd aan Landschap Noord Holland. In het derde punt van de inleiding hebben wij al naar voren gebracht dat wij twijfelen aan de waarde van een advies dat wordt uitgebracht door een organisatie die nauw met de aanvrager is verweven. Het ware beter geweest, als advies was ingewonnen bij een onafhankelijke organisatie. Wij verzoeken de commissie om de gemeente te adviseren om alsnog advies in te winnen bij een onafhankelijke partij.

Ad 9. Zoals reeds eerder in dit betoog naar voren is gekomen: met de aanvraag beoogt aanvrager een resultaat dat niet in de aanvraag is beschreven, namelijk een grote omvorming van het duingebied, door het op gang brengen van een kettingreactie. Dat aanvrager dit werkelijk beoogt, hebben wij toegelicht door het vertonen van een kort fragment uit de uitzending van Nieuwsuur op 8 maart j.j., waarin de heer Hekhuis dat namens SBB duidelijk uitlegt.

Het betoog in ons bezwaarschrift moge voor de heer Westbroek onduidelijk zijn, maar onbegrip is geen goede onderbouwing van zijn conclusie dat het betoog niet juist is.

Wij blijven bij ons standpunt dat door de kap deze bomen niet langer het zand en het zout tegenhouden dat vanaf het strand het duingebied binnen waait en dat door het afgraven van de humuslaag zand wordt vrijgemaakt dat zelf ook zal gaan stuiven. Wind, zand en zout zullen veel negatieve effecten hebben op de begroeiing landinwaarts, die daardoor zal afsterven. Dat is de door SBB beoogde kettingreactie. De kap zal daardoor een negatief effect hebben voor bezoekers en omwonenden.

Ad 10. Ook hier willen wij onderstrepen dat de vergunde kap van 20ha bos, uiteindelijk veel meer dan dat aan flora (en fauna) zal vernietigen. Het is volgens ons daarom reëel om deze kap te zien als de start voor een automatische (door de wind geregelde) uitvoering van de volgende fasen van het Beheerplan.

Ad 11. Wij begrijpen dat de gemeente op punten wil terugkomen op de verleende vergunning en juichen dat toe. Wij zien die aanvullingen graag tegemoet en vragen u om de gemeente het advies te geven om ons - en andere belanghebbenden - in de gelegenheid te stellen om die aanvullingen te bestuderen en eventueel ons - en hun - bezwaar aan te vullen.

Ad 12. Wij delen de mening van verweerder niet. Twijfelen aan de onafhankelijkheid van het ingewonnen advies en houden vast aan ons bezwaar.

Ad 14. In de aanvraag wordt expliciet 20ha bos genoemd die SBB wil omvormen tot duingrasland. Gras? SBB vertelt van plan te zijn om (met de vergunning in de hand) meer te gaan kappen dan die 20ha bos. Komt er dan ook meer gras?



Het gaat hier om twee definitiekwesties:

- "Wat wordt verstaan onder een bos?". SBB hanteert daarvoor een andere norm dan het normaal spraakgebruik. SBB hanteert als norm: "als het niet als bos is ingetekend op onze kaarten, dan is het geen bos". Bomen die buiten de als bos ingetekende vlakken staan beschouwt SBB als 'losse' bomen, die naar zij menen vergunningsvrij gekapt mogen worden. Voor de burgers behoren die 'losse' bomen gewoon bij de twee te kappen bossen.

- "Wat is duingrasland?". SBB vraagt vergunning voor het verwijderen van bomen, stobben en humuslaag. Het bos wordt dus omgevormd tot een zandvlakte. Wat zich daar gaat ontwikkelen is ongewis. Door de hoge stikstofdepositie zou dit zand zich kunnen ontwikkelen tot ruig begroeid grasland, met esdoorn, vogelkers, brandnetel, rimpelroosje en andere stikstofminnende begroeiing. Het zou ook een zandvlakte kunnen blijven, als het zand wordt los gehouden. Bijvoorbeeld door wind of door belopen.

Aanvrager is voornemens om meer bomen te kappen dan de 20ha die zijn vermeld in de vergunningsaanvraag: SBB wil tegelijk de omringende 'losse' bomen kappen. SBB vraagt vergunning om na de kap de stobben te verwijderen en de humuslaag af te graven. Aangezien in de aanvraag 20ha wordt genoemd, verwachten wij dat een eventuele vergunning wordt verleend voor het afgraven van maximaal 20ha. Die inperking treffen wij niet aan.

Wij vinden de informatieverstrekking op dit punt onvoldoende duidelijk en verzoeken de commissie om het college te adviseren om nader onderzoek te (laten) doen naar de werkelijke omvang van het gebied waarin SBB wil gaan kappen en afgraven en naar het werkelijk beoogde resultaat.

Ad 15 en ad 16. Wij hebben onze mening en onze bevindingen hierover al naar voren gebracht in onze inleiding.

Ad 17. Hier verwijzen wij naar hetgeen eerder door ons is gesteld.

Ad 18. De vergunning ziet op het ontwikkelen van duingrasland en van stuifzand. Wij hebben in ons bezwaarschrift aangegeven dat dit een erg vage doelstelling is, zonder nadere specificatie van het beoogde oppervlak aan duingrasland en het beoogde oppervlak aan stuifzand. In de aanvraag ontbreekt een kwantificering van het doel.

- Er is niet vermeld, hoeveel zand (dat vanuit het westen door de wind wordt aangevoerd) in de bestaande situatie door de te kappen bossen wordt afgevangen en daardoor niet verder in het duingebied (en verder oostwaarts) kan doorstuiven.

- In de aanvraag is niet omschreven wat de korrelmaat en -vorm is van het zand dat zal worden vrijgemaakt en welk effect die korrelmaat en -vorm heeft op de verstufbaarheid van dat zand en op de schadelijkheid van dat zand.

- In de aanvraag is niet omschreven hoeveel zand er kan gaan stuiven en tot hoever dat stuifzand kan worden meegevoerd met de wind.

- Noch in de aanvraag, noch in de verleende vergunning staan fijnstof- en/of stuifzandwaarden beschreven die als maximum toelaatbare waarden zullen worden gehanteerd en waarboven maatregelen zullen worden getroffen om het verstuiven tegen te gaan.

Wij hebben er bezwaar tegen dat er geen duidelijke normen en grenzen zijn gesteld.

Wij hebben in ons bezwaar aangegeven, dat bij eerdere grote experimenten van SBB in de Schoorlse Duinen, iets anders is ontstaan dan het door SBB vooraf beoogde resultaat. We willen twee eerdere experimenten noemen.



- De Kerf uit 1997. Bedoeld als plaats waar een paar keer per jaar zeewater de duinen in kan stromen, maar al snel is de Kerf volledig dicht gestoven. Er komt geen zeewater in het duin.
- Het in 2005 kappen en afgraven achter de Baaknol, voor het maken van de zandvlakte. Bedoeld om de biodiversiteit te vergroten door het maken van grijze duinen met stuivend zand. Het is alleen maar zand. Zand dat door het Baaknolbos 'wandelt' richting Groet. Zand dat over hoge dennenbomen heen loopt. De toppen zijn nog zichtbaar en lijken op jongen dennetjes. Zo hoog is de 'wandelende' zandberg. Professor Berendse zei er tijdens een werkbezoek in 2018 over "het is zorgelijk dat hier nog steeds niets leeft". Zie de door prof. Berendse geautoriseerde 'uitspraak 9' op bijlage 2.

We missen in de aanvraag de kwalitatieve doelen en de kwantificering daarvan. Bijvoorbeeld:

- Welke nieuwe soorten flora en fauna worden beoogd en in welke hoeveelheid zullen deze verschijnen (binnen 1, 3, en/of 5 jaar).
- Welke bestaande soorten en hoeveel daarvan worden daarvoor opgeofferd.

Wij hebben ernstige twijfels over de maakbaarheid van de twee beoogde natuurtypen op de beoogde locaties, mede vanwege de zeer grote stikstofdepositie in het natuurgebied. Wij houden daarom vast aan ons punt en verzoeken de commissie om aanvrager te adviseren om vooraf het beoogde doel duidelijk kwantitatief en kwalitatief vast te leggen en een mechanisme in te bouwen in de aanvraag, waarmee het werk kan worden terug gedraaid indien het beoogde kwantitatieve en kwalitatieve doel niet of grotendeel niet is bereikt binnen een te overzien aantal jaren. Indien aanvrager op dit punt tekort schiet, verzoeken wij de commissie om de gemeente te adviseren om kwalitatieve doelen te stellen en deze te kwantificeren, alsmede om een onderzoek uit te voeren naar het gevraagde terug draai mechanisme.

Ad 19. Wij zijn van mening dat de aangevraagde ingreep grote risico's met zich meebrengt. Al genoemd zijn de directe risico's: het verloren gaan van zeldzame soorten flora en fauna en het risico van het stuivend zand. Ook al naar voren gebracht is het risico dat een kettingreactie op gang wordt gebracht, waardoor nog meer flora en fauna verloren gaan en nog meer zand gaat stuiven. Hier willen wij nog toevoegen, dat het verwijderen van deze hoeksteen-bossen ook een groot risico met zich mee brengt voor de lokale economie: het toerisme is voor Schoorl een belangrijk punt, er komen jaarlijks meer dan 2 miljoen toeristen verwachtingsvol naar de Schoorlse Duinen om te genieten van de unieke natuur, zoals ook omschreven in het beheerplan (pag.111, recreatief gebruik). De economie van Schoorl drijft grotendeels op het toerisme. Het verwijderen van complete bossen en het vrij maken van zand kan daar een negatief effect op hebben, met als gevolg dat ondernemers en belanghebbende inwoners financiële schade kunnen ondervinden. Het is niet voor niets dat inmiddels **16.501** verontruste burgers de petitie tegen de bomenkap hebben getekend.

Wij zijn van mening dat bij een dergelijk plan voor een grote ingreep een gedegen risico-analyse behoort. Wij verzoeken de commissie om het college te adviseren om alsnog een risico-analyse op te stellen en deze toe te voegen aan de aanvraag. Wij vragen de commissie om de gemeente te adviseren om ons - en andere belanghebbenden - de gelegenheid te bieden die aanvulling te bestuderen en eventueel ons - en hun - bezwaar aan te vullen.

Ad 20. De heer Westbroek walst hier namens het College wel erg gemakkelijk over ons bezwaar heen waarin wij stellen dat er geen goede beschrijving is gemaakt van de beginsituatie.

Volgens de heer Westbroek is de beginsituatie dennenbos. In deze kort-door-de-bocht omschrijving ontbreekt het aan een specificatie van de in dit naaldbos levende soorten flora en fauna. Wij weten dat



daar zeer zeldzame soorten tussen zitten. Wij weten dat daar soorten tussen zitten die volgens de Aanwijzing tot Natura 2000 gebied moeten worden beschermd en in stand gehouden. Wij weten ook dat een aantal in dit naaldbos aanwezige zeldzame soorten, zoals paddenstoelen, mossen en insecten, weliswaar niet in de Aanwijzing Natura 2000 zijn vermeld, maar wel een grote natuurwaarde en een grote wetenschappelijke waarde hebben. Wij gaan er van uit dat SBB over dezelfde kennis kan beschikken als wij en verzoeken de commissie om het college te adviseren om aanvrager op te dragen om de beginsituatie alsnog goed in kaart te brengen en deze beginsituatie toe te voegen aan de aanvraag.

Tevens wijzen wij er op dat de beginsituatie niet in de aanvraag is vermeld met betrekking tot de luchtkwaliteit. Met name missen wij informatie over de hoeveelheid aan zand en fijnstof die zich in de huidige situatie in de lucht bevindt, zowel binnen het duingebied als binnen de omringende dorpen, alsmede informatie over de maximaal toelaatbaar geachte waarden die mogen voorkomen nadat de beoogde ingreep in de natuur heeft plaats gevonden. In de verleende vergunning stelt ook de gemeente geen maximaal toelaatbare waarden. Wij hebben daar ernstige bezwaren tegen en vragen de commissie om het college te adviseren om aanvrager op te dragen om de luchtkwaliteit in de beginsituatie alsnog goed in kaart te brengen en deze beginsituatie toe te voegen aan de aanvraag.

Wij vragen de commissie om ons - en andere belanghebbenden - de gelegenheid te bieden de gevraagde aanvullingen te bestuderen en eventueel ons - en hun - bezwaar aan te vullen.

Wij verzoeken de commissie om de gemeente te adviseren om aandacht aan de beginsituatie te besteden.

Ad 22. De informatie over de startdatum is onduidelijk.

Ad 23. Het gaat ons natuurlijk niet over de precieze leeftijd van de nu aanwezige bomen, maar om het feit dat de Schoorlse Duinen van oudsher een droog en kalkarm gebied was, waar pioniersoorten, zoals de huidige dennen, zorgen voor het benodigde micro-klimaat waarin de nu aanwezige zeldzame soorten zich konden ontwikkelen. Dankzij de luwte van deze dennen hebben de Schoorlse Duinen zich ontwikkeld tot een prachtig en gevarieerd gebied. Feit is dat de nu beoogde nieuwe soorten niet kansrijk zijn door de hoge stikstofdepositie maar dat daarvoor bestaande, waardevolle, beeldbepalende oude bossen en zelfs zeldzame soorten moeten wijken.

In ons bezwaar doelen wij ook op de geschiedenis. Vanaf de middeleeuwen waren de omwonenden verplicht om te zorgen voor de begroeiing van de binnenduinrand. Dat was niet voor niets. Het lukte in sommige perioden (oorlogstijd) niet goed, met als gevolg dat het stuifzand de dorpen in kwam.

Wij maken ons er zorgen over dat de eerder genoemde kettingreactie de begroeiing van de binnen duinrand zal aantasten. Die zorg is niet weg genomen in het verweer.

Ad 24. Het is de heer Westbroek niet duidelijk geworden wat wij bedoelen. Kort uitgelegd: wij bedoelen dat het ongewenst is om bossen te gaan kappen, zeker in periode waarin juist het bos-areaal moet worden uitgebreid. Wij bedoelen dat kappen en herplanten van bos per saldo negatief uitpakt, voor zowel de CO₂- als de stikstofbalans. We komen daar op terug bij punt 28. Wij begrijpen dat de rol van de gemeente hierin beperkt is, net als de rol van Nederland binnen de wereld. Toch zullen we bij onszelf moeten beginnen. Van een groene gemeente als Bergen NH verwachten wij op zijn minst dat een kanttekening wordt geplaatst bij een kapvergunning, dat de kap niet verboden maar wel ongewenst is.

Ad 25. Zie onze eerdere opmerkingen over adviezen van Landschap Noord Holland.



Ad 26. Dit verweer begrijpen wij niet. Wat is nu definitief en wat betekent concept in dit verband?

Ad 27. Het is ons niet duidelijk geworden welk deel van et bos hier wordt bedoeld. Er is geen kaart of omschrijving toegevoegd.

Ad 28. In het verweerschrift namens het College, doet de heer Westbroek het voorkomen dat door kappen van bos de hoeveelheid stikstof zal worden verminderd. Wij zijn het met die stelling niet eens. Door kap van een boom eindigt de stikstofopname van die boom. Door het kappen van een bos wordt de stikstof opname capaciteit verlaagd. Het gevolg van kappen is dat er meer stikstof vrij in het milieu blijft. Als de betreffende gekapte boom (of een deel daarvan) verbrandt of verteert, komt de in de boom opgeslagen hoeveelheid stikstof in de lucht of in de grond. Het effect van kappen is dat opgeslagen stikstof weer vrij in het milieu komt. Grote bomen nemen veel stikstof op, kleinen bomen maar weinig. Op de ene plek een bos kappen en op een andere plek herplanten levert per saldo dus een achteruitgang op van de stikstof opname capaciteit.

Door afgraven van humus wordt de hoeveelheid stikstof in het milieu niet verminderd, de stikstof wordt hooguit verplaatst naar een andere locatie. In dit geval moet de afgegraven humuslaag zelfs binnen hetzelfde natuurgebied blijven. Hier wijzen wij opnieuw op het advies van het Europees Hof inzake de PAS.

Ook wijzen wij hier weer op de Urgenda-zaak, die door de heer Westbroek ten onrechte terzijde is geschoven. Wij menen goede gronden te hebben om vast te houden aan ons bezwaar.

We willen hier toevoegen, dat de kap van bomen een ongunstig effect heeft op de CO₂-balans. Levende bomen leggen CO₂ vast. Hoe groter de boom, hoe meer CO₂ de boom opneemt. De vastgelegde CO₂ komt terug in de lucht als de boom vergaat of wordt verbrand. Jonge, kleine bomen nemen weinig CO₂ op. Ook voor CO₂ geldt dus dat kappen en herplanten per saldo een achteruitgang is van de opnamecapaciteit. De kap van bomen heeft nog een derde ongunstig effect op de luchtkwaliteit, omdat levende bomen en vooral dennenbomen, fijnstof en zand uit de lucht filteren. Omdat ook de humuslaag wordt weg gegraven, levert het plan volgens de aanvraag een zeer negatieve en blijvende invloed op de luchtkwaliteit. Het effect daarvan zal zich niet beperken tot het te kappen gebied, maar kan onomkeerbare gevolgen hebben voor de wijde omgeving. Het negatieve effect kan worden versterkt door de eerder aangegeven kettingreactie die door aanvrager wordt beoogd.

Ad 29. Naar onze mening is ten onrechte niet gekeken naar het beoogde resultaat van de kap en de invloed die dat resultaat van de kap zal hebben op andere habitattypen.

3. Deelconclusies

1. Wij betreuren het dat door de gemeente diverse burgers zijn ontmoedigd om bezwaar te maken en dat naar veel bezwaren onze mening ten onrechte ter zijde zijn gelegd.

2. Wij onderstrepen dat in de ons (op verzoek) toegestuurde aanvraag-documenten twee bijlagen ontbraken, waardoor wij belangrijke informatie misten en de aanvraag niet in zijn geheel konden beoordelen. Wij vragen ons af hoe de gemeente de onvolledige aanvraag kon beoordelen. Wij hebben in deze nota een aantal andere volgens ons belangrijke, nog toe te voegen documenten en/of aanvullingen naar voren gebracht. Ook door de heer Westbroek is in het verweerschrift gesteld dat diverse belangrijke documenten bij de aanvraag ontbraken of zelfs nog moesten worden uitgewerkt.



3. Wij hebben onderbouwd, dat de aanvraag gaat om een grootschalig, onomkeerbaar experiment, waarin door een ingrijpende omvorming, een kettingreactie op gang wordt gebracht. Wij hebben naar voren gebracht dat bij een dergelijk project niet alleen de werkzaamheden op zich behoren te worden gewogen om te beoordelen of vergunning kan worden verleend, maar dat juist ook het werkelijk beoogde resultaat moet worden meegewogen. Het gaat om het effect van de werkzaamheden en van het beoogde resultaat op de natuur en de omgeving, tezamen met alle risico's die daaraan gepaard gaan. Alleen met zo'n volledig beeld kan worden beoordeeld of het project passend is en mag worden uitgevoerd. Naar onze mening heeft de gemeente daar onvoldoende oog voor gehad.

Concreet hebben wij aangegeven dat wij in de aanvraag en in de verleende vergunning een aantal elementen missen:

- * Een goede kwantitatieve en kwalitatieve omschrijving van de beginsituatie en van de beoogde eindsituatie. Alsmede een duiding van de zeldzaamheid van de soorten die verloren gaan door het werk.
- * Een goede omschrijving van het beoogde effect op de omgeving. Zowel wat betreft de landschappelijke-, wetenschappelijke- en recreatieve waarden van de flora en fauna, als wat betreft de luchtkwaliteit en daarmee van de leefbaarheid voor de omwonenden.
- * Een analyse van de risico's voor de natuur. Enerzijds de risico's voor de aanwezige zeldzame, te beschermen en in stand te houden soorten. Zowel in het gebied waar de aanvraag over gaat, als voor het gebied dat door wind, zout en verstuivend zand zal worden bedreigd na uitvoering van het werk. Anderzijds de risico's dat de beoogde nieuwe flora- en faunasoorten niet worden verkregen.
- * Een analyse van de risico's voor achteruitgang van de luchtkwaliteit (CO₂, stikstof en fijnstof) op- en van verhoging van de waterstand. Daarmee van de risico's voor de leefbaarheid voor de omwonenden.
- * Een analyse van de risico's van terugloop van bezoekersaantallen en dus de risico's voor de middenstand en horeca in de omliggende dorpen.

4. Eindconclusie

Wij hebben ons bezwaar op veel punten toegelicht en gereageerd op het verweerschrift. Wij zijn van mening dat de vergunning moet worden ingetrokken.

Wij verzoeken de commissie het college te adviseren om de vergunning alsnog in te trekken.

Stichting ter behoud van het Schoorlse- en Noord-Kennemerduingebied

Ir. A.J.J. Engelbregt (voorzitter)



Bijlage 1 (over de ontbrekende bijlagen bij de Vergunningsaanvraag)

Wat in één map via WeTransfer hebben ontvangen:

_PAS_Schoorl_-_Landschapswaarden_def_pdf.pdf

Ing_maatregelen_PAS_Schoorlse_Duinen_pdf.pdf

lage_1_Begrenzing_omvormen_dennenbos.pdf

Omvormen dennebos Schoorlse Duinen

RAAPrap_3418_SCSO_20180815_pdf.pdf

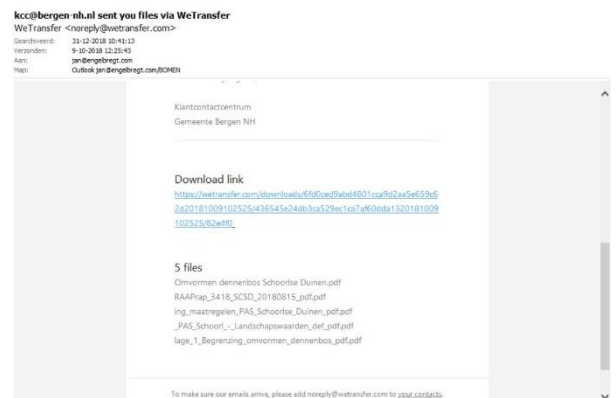
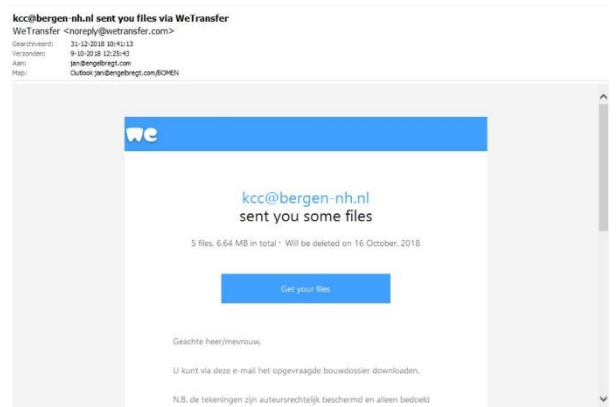
Bijlagen in de aanvraag genoemd, maar niet meegeleverd:

A2018-3761_pdf A2018-3761.pdf (in de aanvraag vermelde status: In behandeling)

rse_Duinen_correspondentie_Cor_Blok_pdf (in de aanvraag vermelde: status In behandeling)

Zie onderstaande lijst uit de Aanvraag en de schermafdrucken met de inhoud van WeTransfer

Formuliersversie 2018.01		Bijlagen			
Formele bijlagen					
Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document	
_PAS_Schoorl_-_Landschapswaarden_def_pdf	180914 PAS Schoorlse Landschapswaarden_def.pdf	Gegevens werk of werkzaamheden uitvoeren	2018-09-17	In behandeling	
A2018-3761_pdf	A2018-3761.pdf	Gegevens werk of werkzaamheden uitvoeren	2018-09-17	In behandeling	
lage_1_Begrenzing_omvormen_dennenbos_pdf	Bijlage 1 Begrenzing omvormen dennenbos.pdf	Gegevens werk of werkzaamheden uitvoeren	2018-09-17	In behandeling	
RAAPrap_3418_SCSO_20180815_pdf	RAAPrap_3418_SCSO_20180815.pdf	Gegevens werk of werkzaamheden uitvoeren	2018-09-17	In behandeling	
Ing_maatregelen_PAS_Schoorlse_Duinen_pdf	Overzichttekening maatregelen PAS Schoorlse Duinen.pdf	Situatiezekerij Werk of werkzaamheden uitvoeren	2018-09-17	In behandeling	
rse_Duinen_correspondentie_Cor_Blok_pdf	Werkzaamheden Schoorlse Duinen_correspondentie Cor Blok.pdf	Gegevens werk of werkzaamheden uitvoeren	2018-09-17	In behandeling	





Bijlage 2

**Tien opmerkelijke uitspraken van professor Frank Berendse,
tijdens een werkbezoek in 2018 aan de Schoorlse Duinen**

1. Het gebied is mooier en diverser in begroeiing dan ik had verwacht.
2. Wil SBB die dennen echt weg halen? Waarom?
3. In de aanwijzing tot Natura 2000-gebied staat nergens dat grote ingrepen nodig zouden zijn.
4. Er staat ook nergens dat dennenbos weg zou moeten of dat moet worden afgegraven.
5. Dynamiek (door stuivend zand) kan geen doel op zichzelf zijn. In deze kalkarme duinen zal stuivend zand ook niet bijdragen aan grotere biodiversiteit.
6. De stikstofdepositie is te groot om te verwachten dat grijs duin zich hier zou kunnen ontwikkelen.
7. Het is om twee redenen jammer dat de schelpenpaden zijn verdwenen. Het beton dat er voor in de plaats is gekomen staat lelijk en past niet in dit mooie gebied. De schelpen zorgden heel lokaal voor een beetje kalk, wat ten goede kwam aan de biodiversiteit en nodig was voor vogels.
8. Vogels, zoals de tapuit, hebben kalk nodig. Om ze naar het gebied te krijgen, moet er dus ergens kalk beschikbaar zijn.
9. Het is zorgelijk, dat het circa 13 jaar geleden vrij gemaakte zand, midden in de Baaknol, nu nog steeds geen tekenen van leven laat zien.
10. De ingrepen die SBB recent in het gebied heeft gedaan en nog wil doen, zijn te grootschalig. Beter zou zijn om eventuele veranderingen klein aan te pakken en vervolgens af te wachten hoe de natuur zich ontwikkelt.