



Gedeputeerde Staten Noord Holland

Ter attentie van de secretaris van de Hoor- en adviescommissie

Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Schoorl, 15 mei 2019

Betreft: - Ons Verzoek tot Handhaving op 27 november 2018 per email en per brief ingediend bij de RUD NHN.
- Afwijzing door de RUD NHN, getekend door de heer J.C. Vogel, verzonden op 11 april 2019, met het Zaaknummer RUD.265880, behandeld door mevrouw J. Benz.

Geachte dames en heren,

Bij deze tekenen wij bezwaar aan tegen de afwijzing in de brief van de RUD d.d. 11 april 2019 van ons verzoek d.d. 27 november 2018, om handhavend op te treden tegen de aangegeven bomenkap, verwijderen van stobben en afgraven in de beschermde bossen van het Noord-Hollands Duinreservaat.

Om te beginnen hebben wij er grote moeite mee, dat het 4,5 maand heeft geduurd voordat wij enig bericht van de RUD ontvingen. De RUD verontschuldigt zich daar weliswaar voor, maar deze lange termijn heeft als bijzonder kwalijk gevolg, dat alle werkzaamheden door PWN konden worden uitgevoerd voordat wij tegen een afwijzing in beroep konden gaan. Verder willen wij hier nadrukkelijk melden, dat wij in ons oorspronkelijke verzoek tot handhaving noemden dat wij nog druk doende waren met het verzamelen van informatie, maar de RUD toen toch alvast deelgenoot wilden maken van een aantal bevindingen. De RUD heeft ons echter nooit gevraagd naar de door ons verzamelde informatie.

Hoewel de gewraakte werkzaamheden dus zijn uitgevoerd, is ons bezwaar volgens ons om twee redenen van belang:

- Wij zijn van mening dat PWN alsnog vergunning zal moeten aanvragen en als die door de gemeente wordt geweigerd, zal PWN de uitgevoerde maatregel volgens ons moeten herstellen. Door het aanvoeren van vruchtbare grond en het planten van volwassen bomen.
- Gezien de recente berichten waarin PWN stelt 'gewoon door te gaan met kappen, ondanks de herbezinning bij veel andere beherende organisaties', zijn wij van mening dat het aan PWN



duidelijk moet worden gemaakt, dat kappen en afgraven in een natuurgebied niet wenselijk is in het licht van het klimaatakkoord en niet kan en mag zonder de benodigde vergunningen.

Mocht u overwegen ons bezwaar ongegrond te verklaren of af te wijzen, dan verzoeken wij om ons eerst de gelegenheid te geven om ons bezwaar mondeling toe te lichten voor u uw standpunt definitief maakt.

Ons bezwaar omvat de volgende onderdelen:

- Vergunning

Volgens de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) gemeente Bergen, blijkt dat er wel degelijk een vergunningsplicht bestaat.

Bezwaar: Vergunning is niet aangevraagd c.q. verleend, dientengevolge had niet met de kap mogen worden begonnen.

- Wettelijk kader (Beheerplan, Wet natuurbescherming en gebiedsbescherming)

Op grond van art. 2.9 Wnb geldt de vergunningsplicht niet voor projecten die worden uitgevoerd overeenkomstig een beheerplan etc., indien een passende beoordeling is uitgevoerd en de zekerheid is verkregen dat er geen significante effecten zijn.

Bezwaar: Er was duidelijk een significant effect, een compleet bos is gekapt. De verwijdering is definitief gemaakt door het afgraven van de vruchtbare bovenlaag.

Zie ook conflicterende maatregelen pag. 89 van het beheerplan n.l.:

“Uit het bovenstaande blijkt dat niet op alle locaties de aangegeven maatregelen mogelijk of wenselijk zijn. De precieze keuze van locatie en schaal vereist een nauwkeurige afstemming van meerdere belangen en bespreking met alle betrokken partijen”.

Bezwaar: Er is geen sprake geweest van volledige afstemming en bespreking met alle betrokken partijen. Er is ook niet de door Natura 2000 vereiste samenspraak met omwonenden geweest.

- Afweging (Werkzaamheden)

In de afweging wordt uitgegaan van een herstelmaatregel in het kader van het Programma Aanpak Stikstof (PAS). In het beheerplan wordt evenwel een boskap niet als een PAS herstelmaatregel aangemerkt.

De PAS, het programma waarmee Nederland de uitstoot van stikstof probeert te reduceren, voldoet niet aan de Europese regels. Dit blijkt uit het advies van het Europese Hof van



Justitie d.d. 7 november 2018. De kwetsbare natuur is binnen dit beleid onvoldoende beschermd.

Bezwaar: De PAS had niet als argument mogen worden gebruikt voor de bomenkap.

Bezwaar: Op het verwijderen van de stobben en het afgraven wordt niet inhoudelijk ingegaan, terwijl dit de ingreep is in het gebied onomkeerbaar maakt. Voor het graafwerk had ook vergunning moeten worden aangevraagd bij - en worden verleend door - de gemeente Bergen NH. Dat is door PWN verzuimt.

- Gebiedsbescherming

Volgens de wet Natuurbeheer - zie pag. 109 van het beheerplan - betekent het in de praktijk dat voor projecten (b.v. ontbossen, kerven) en onderzoeken in het kader van het natuurbeheer wel degelijk een voortoets en zo nodig een passende beoordeling moet worden uitgevoerd.

Bij de uitvoering dient de gedragscode Natuurbeheer te worden gehanteerd d.w.z. geen onbedoelde negatieve effecten op een habitat en/of bijbehorende typische soorten.

Bezwaar: Het verwijderen van een compleet habitat inclusief de daarin levende typische soorten is duidelijk een voorbeeld van het niet hanteren van de gedragscode.

Het doel van de maatregel is het herstellen en verbeteren van de kwaliteit van habitattypen H2130A grijze duinen (kalkrijk).

Volgens de beschrijving op pag. 43 en 44 van het beheerplan komen deze duinen over een groot oppervlak voor in het Noord-Hollands duinreservaat.

De herstelmaatregelen zijn aangegeven in art. 3.2 (pag. 175) van het beheerplan.

Bezwaar: Ontbossing wordt niet genoemd in het beheerplan als een herstelmaatregel voor grijze duinen.

- RUD

Volgens een brief van 14 juni 2018 is door de RUD NHN aangegeven dat voor de voorgenomen werkzaamheden, het kappen en chopperen van het naaldbos buiten het broedseizoen geen ontheffing noodzakelijk is.

De RUD geeft dus impliciet toestemming voor het kappen zonder vergunning.

Bezwaar: Het beoordelen van onze aangifte en ons bezwaar door dezelfde instantie die toestemming heeft gegeven voor de maatregel, roept twijfels op over de objectiviteit van de gemaakte afweging.



- CO₂

Bij de afweging/gebiedsbescherming is geen rekening gehouden met het feit dat door het kappen van de naaldbomen geen CO₂ opname meer plaats vindt door deze bomen.

Zoals aangegeven in het beheerplan kan het verwijderen van de bomen goed gepaard gaan met de oogst van het hout voor commerciële doeleinden zoals energiehout voor groene stroom. Verbranding zal leiden tot een enorme uitstoot van CO₂ en andere luchtverontreinigingen.

De maatregel heeft dus een dubbel nadelig effect op de hoeveelheid CO₂ in de lucht. PWN wordt door de maatregel mede verantwoordelijk voor toename van het broeikasgas CO₂ in de lucht.

Bezwaar: De overheid heeft zich uitgesproken voor verlaging van de CO₂ hoeveelheid in de lucht. De maatregel van PWN druist daar volledig tegen in.

- Tenslotte

De Minister van Landbouw/Natuur komt zeer binnenkort met een brief en uitleg naar de Tweede Kamer om per direct een nationale "bosstrategie" in gang te stellen om de huidige massale boskap in Nederland tegen te gaan. De Rijksoverheid zal meer de regie gaan nemen, ook omdat er - ingevolge de komende Klimaatwet - juist veel meer bossen moeten worden aangeplant. In het ontstane spanningsveld tussen Klimaatwet, Natura2000 wetgeving en Wet Natuurbescherming lijkt het onverstandig dat PWN nu nog blijft kappen en afgraven, vooral vanwege de onomkeerbare gevolgen daarvan.

Met vriendelijke groet,

Namens de Stichting ter behoud van het Schoorlse- en Noord-Kennemerduingebied,

Richard Bakker,
lid Adviesraad

Joke Volkers,
Bestuurslid

ir. Jan Engelbregt,
Voorzitter

p/a Kerkbrink 22
1873 HH Groet
(072-5072567)