

WIJ HEBBEN DE DENNEN NODIG

Hoorzitting 19 september
2019

Stichting ter behoud van het
Schoorlse- en Noord-
Kennemerduingebied

Jan Engelbregt

1

Goedemorgen, fijn dat wij hier ons bezwaar mogen toelichten.

Deze presentatie is bedoeld om de achtergronden en de context van ons bezwaar in te vullen.

Wij hebben de dennen nodig.



RUD wijst ons VTH af met als redenen:

- in beheerplan zitten PAS-maatregelen
- werk betreft herstelmaatregel in kader van PAS
- kap daarom volgens WNB vrijgesteld
- PAS-gebiedsanalyse is “passend”
- werk (ook) ter verbetering habitats:
 - grijze duinen (kalkrijk)
 - duindoornstruwelen
 - nauwe korfslak



2

Wij zijn hier omdat de RUD ons bezwaar heeft afgewezen.

Die afwijzing was voornamelijk gebaseerd op de PAS, maar in de afwijzing stond ook aan dat het werk bedoeld was voor verbetering van 3 habitats.

Ik kom daar nog op terug.



wij tonen u aan dat ons bezwaar gegrond is

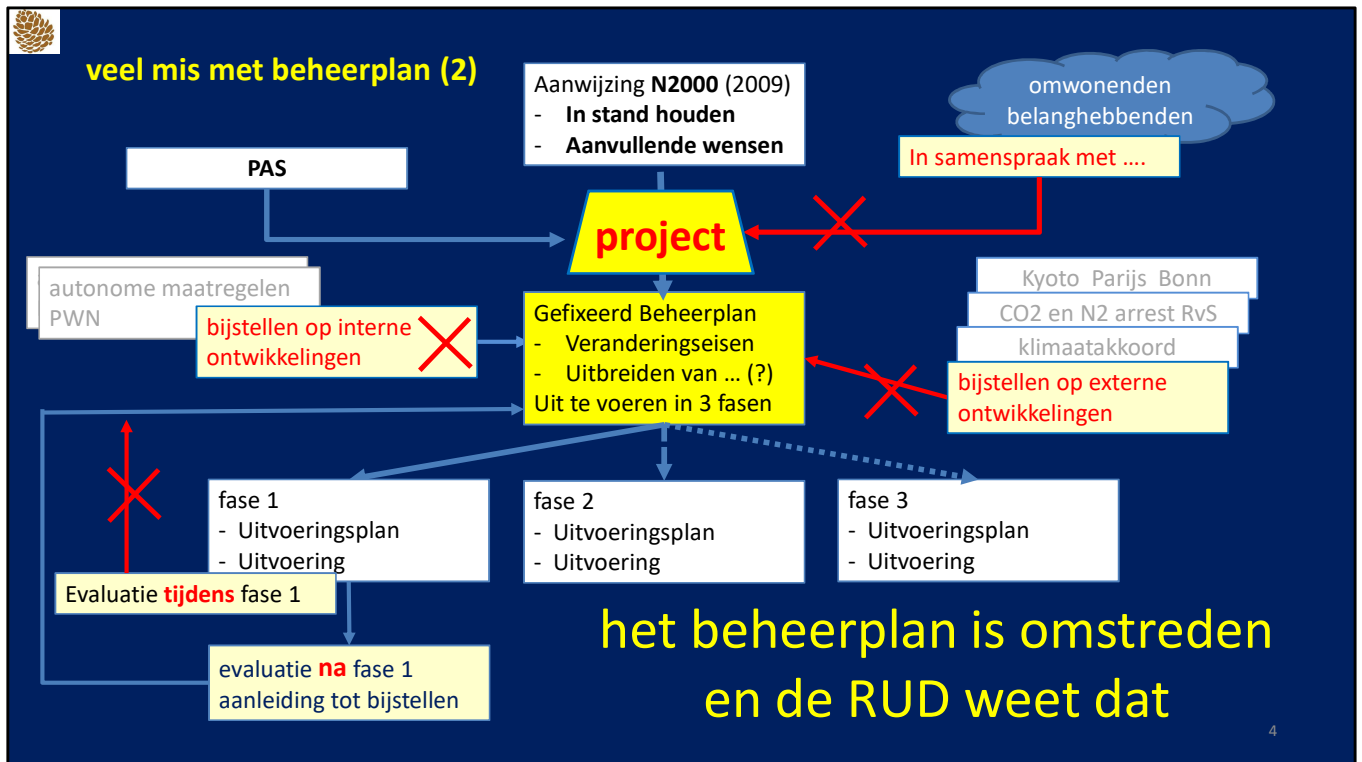
- met ons bezwaarschrift
- met de aanvullende documenten
- met onze pleitnota
- met deze presentatie

we gaan eerst eens kijken naar het beheerplan



We hebben veel onderzoek gedaan, veel rapporten en artikelen bestudeerd, veel gesproken met wetenschappers en veel gehoord tijdens bijeenkomsten.

Daar zijn ons verzoek tot handhaving, ons bezwaar, onze pleitnota en deze presentatie uit ontstaan.



Waar wij ons tegen verzetten, begint bij het beheerplan.

Dat is een vreemde mix van eisen en wensen vanuit N2000 en de PAS.

Aan de vanuit N2000 verplichte samenspraak werd geen aandacht besteed, er zijn alleen een paar éénrichting info-avonden geweest.

Het beheerplan geldt voor een lange periode, maar is gefixeerd, star, onveranderbaar.

Er is geen ruimte om het plan aan te passen aan externe ontwikkelingen, zoals de verdragen van Kyoto, Parijs en Bonn, aan de arresten over CO2 en over N2, of bijvoorbeeld aan de doelen van het klimaatakkoord.

Als het plan wordt uitgevoerd, kan tussentijds niet worden bijgestuurd als blijkt dat iets niet goed gaat.

Pas na afloop wordt geëvalueerd en de uitkomsten daarvan worden gebruikt bij planning van de volgende fase.



veel mis met beheerplan (3)

in beheerplan staat:

- er is al heel veel grijs duin
- niet ingrijpen in bossen
- uitbreiden van de bossen



**gewraakte werkzaamheden dus niet volgens
beheerplan en niet volgens andere regelgeving**

5

PWN beroept zich bij de kap op het beheerplan.

Of het echt klopt dat de kap zou moeten volgens het beheerplan is echter op verschillende punten erg onduidelijk.

Er staat bijvoorbeeld in het beheerplan dat er al veel grijs duin is, dat niet zal worden ingegrepen in de bossen en dat bossen (ook aan de zeezijde) moeten worden uitgebreid.



veel mis met beheerplan (4)

- beheerplan geeft niet aan welke habitats/soorten door omvorming verdwijnen
- omvorming is een verandering van de bestemming
- plan is gepubliceerd als 'beheerplan', blijkt omvormingsplan: misleidend



6

Ook geeft het beheerplan er geen duidelijkheid over welke habitats zullen verdwijnen door de gewenste uitbreiding van andere.

Het beheerplan maakt niet duidelijk dat hier onder 'beheer' een grootschalige omvorming wordt bedoeld.

De titel is danook misleidend gebleken: de omwonenden werden pas ongerust toen het kappen begon.



veel mis met beheerplan (5)

onderdelen van het plan zijn:

- experimenteel
- grootschalig
- onomkeerbaar
- zichzelf versterkend

dat maakt uitvoering riskant

- voor de natuur
- voor de bezoekers

een risicoanalyse ontbreekt



7

Als we het beheerplan nader bekijken, is er nog veel meer mis.

Het is een plan voor een experiment.

Dat experiment wordt grootschalig uitgevoerd, ten koste van prachtige natuur. Natuur die zowel door wetenschappers als door recreanten zeer wordt gewaardeerd. Natuur waar de omringende dorpen hun aantrekkelijkheid aan danken.

Het experiment is helaas **onomkeerbaar**, omdat niet alleen wordt gekapt, maar de vruchtbare bodemlaag ook wordt verwijderd.

Het is een **bestemmingsverandering**, waarbij bos wordt omgevormd naar grasland met zandverstuivingen.

Zandverstuivingen hebben de eigenschap zand over hun omgeving te strooien. In die omgeving gaat de begroeiing dood en zo wordt de zandverstuiving steeds groter: een **kettingreactie** wordt gestart.

Al met al behoort het beheerplan tot de klasse van **riskante** projecten. Daar hoort een risicoanalyse bij, helaas ontbreekt die.



veel mis met beheerplan (6)

- geen duidelijke kwantitatieve en kwalitatieve beschrijving van eindsituatie
- geen zicht op beoogde eindsituatie t.a.v.
 - biodiversiteit
 - leefbaarheid omgeving
 - recreatieve waarde
 - toerisme



8

Er ontbreken ook andere elementaire dingen in het beheerplan.

De **beginsituatie** is niet goed vastgelegd: veel soorten die in het gebied leven zijn niet in kaart gebracht.

Insecten, paddenstoelen, amfibieën en veel vogelsoorten zijn bijvoorbeeld buiten beeld gebleven.

Er is alleen gekeken naar de zeer beperkte lijst met de soorten die destijds als '**kwalificerend**' werden benoemd.

Er is geen kwantitatieve, zelfs niet eens een kwalitatieve beschrijving van de bedoelde eindsituatie.



veel mis met beheerplan (7)

- geen mogelijkheden voor aanpassing aan veranderende omstandigheden
- geen vastgelegde mijlpalen en bijstuur mogelijkheden

9

En dan zijn er nog de aspecten van de **starheid** die ik al eerder noemde.



wij zijn tegen onomkeerbare plannen

zonder concreet doel, zonder duidelijk omschreven beginsituatie, zonder concrete tussenresultaten (mijlpalen), zonder mogelijkheden om bij te sturen, zonder risico analyse, maar met kans op kettingreacties

die grootschalig en ingrijpend zijn
en met veel ...

- onzekerheden ..
- nader te onderzoeken ..
- vraagtekens bij termijn ..



Wij zijn er erg bezorgd over dat zo'n gebrekkig plan zomaar in de natuur kan worden uitgevoerd.

Ten koste van het leven dat er nu is.

Ten koste van bossen die van belang zijn voor milieu en klimaat.

Ten koste van het **welzijn** van mensen.



veel mis in handelswijze PWN

- Europese plicht tot boskap – niet waar



PWN voert werkzaamheden uit, waarvan zij vindt dat die passen binnen het beheerplan.

Waarom?

Door kappen en afgraven wordt robuuste natuur weg gehaald om plaats te maken voor kansloze, zeer **stikstofgevoelige** begroeiing.

Wij vinden dat PWN zich hiermee van een slechte kant laat zien.



veel mis in handelswijze PWN

- Europese plicht tot boskap – niet waar
- vaak gehanteerde mantra:
- naaldbomen horen hier niet – niet waar
- naaldbomen zorgen voor verdroging – niet waar
- er groeit niets onder naaldbomen – niet waar
- ze moeten weg voor de biodiversiteit – niet waar



Er wordt vaak een **mantra** gebruikt, die bij nadere bestudering niet blijken te kloppen.

Er wordt bijvoorbeeld gezegd dat naaldbomen niet in de duinen horen, zorgen voor verdroging, dat er niets onder groeit, dat ze weg moeten voor de biodiversiteit (**en dat is allemaal niet waar**).



veel mis in handelswijze PWN

- Europese plicht tot boskap – niet waar
- vaak gehanteerde mantra – niet juist
- kappen en afgraven om grijze duinen te creëren en om de natuur robuuster te maken – onzin
blijvend hoge stikstofdepositie →
grijs duin kansloos, bomen juist robuust



Door kappen en afgraven wordt robuuste natuur weg gehaald om plaats te maken voor kansloze, zeer stikstofgevoelige begroeiing.



veel mis in handelswijze PWN

- Europese plicht tot boskap – niet waar
- vaak gehanteerde motieven – niet juist
- kappen en afgraven om grijze duinen te creëren en om de natuur robuuster te maken ? – onzin

- kortom:

PWN onttrekt zich aan zorgplicht jegens natuur en maatschappij



Wij vinden dat PWN zich hiermee van een slechte kant laat zien.

veel onduidelijk in optreden RUD

- RUD behoort schijn van belangenverstremgeling te voorkomen
- RUD is tekort geschoten in info verstrekking aan PWN en gemeente Bergen
- RUD acht zich uitsluitend bevoegd voor WNB
- RUD ontkent mogelijkheden en verantwoordelijkheid voor zelfstandige actie waar het gaat om haar maatschappelijke verantwoordelijkheid voor natuur, luchtkwaliteit en klimaat

15

We hebben veel vragen over de **verantwoordelijkheid**, het **werkgebied**, het **mandaat**, de **autonomie** en het **optreden** van de RUD.

Voor ons lijkt het alsof de RUD er bij voorbaat vanuit gaat dat de Provincie of de beheerder het recht aan zijn kant heeft.

Dat ligt ook voor de hand, want voor alle drie is **GS de opdrachtgever**.

De RUD vond het niet nodig om PWN te vertellen dat mogelijk vergunning van de gemeente nodig was en stelde daar ook de gemeente niet van op de hoogte.

De RUD voelt zich alleen verantwoordelijk voor de WNB, maar **natuur, milieu en klimaat** omvatten toch meer?

De RUD vindt dat ze geen autonome actie kan nemen en ontloopt daarmee haar maatschappelijke verantwoordelijkheid.



**dank u voor uw aandacht
voor de bijzondere duinen van het
noord hollands duinreservaat**