

16 januari, Commissie NLG, toespraak Jan Engelbregt

**1 Mevrouw de voorzitter, geachte leden van de commissie,** ik ben Jan Engelbregt, voorzitter van de Duinstichting. Dank u voor deze mogelijkheid om voor u te spreken. Hier staan we met ons burgerinitiatief. **Ons verzoek betreft het gebied tussen Camperduin en Wijk aan Zee, maar ik praat hier over Schoorl, daar ben ik zelf beter in thuis en daar zijn de kapplannen het meest concreet.**

We staan niet alleen, anders was ons burgerinitiatief niet geslaagd. **Onze petitie tegen de kap is 24.000 keer getekend.** We komen op voor omwonenden, voor mensen die een dagje komen ontspannen en voor de vele toeristen.

**2** Natura2000 eist **samenspraak** met omwonenden.

We zijn burgers die bezwaar hebben tegen grootschalige en onomkeerbare omvorming van het duingebied. Die bezwaar hebben tegen de uitvoering van plannen die zijn ontwikkeld, zonder rekening te houden met de omgeving. Plannen die worden doorgezet zonder rekening te houden met veranderde omstandigheden.

Plannen waar de burger bijna geen invloed op kan uitoefenen. Vrijwel elk bezwaar tegen een beheerplan wordt afgewezen. We mogen meepraten in een participatie platform, maar niet over de boskap. We vragen ons af waarom er zo weinig aandacht is voor de eis van Natura2000 tot samenspraak met de omgeving.

De belangrijkste opdracht van Natura2000 is **in stand houden** van de bestaande natuur.

Waarom wordt daar zo weinig aandacht aan gegeven?

Waarom legt de beheerder de nadruk op omvorming, die in de Aanwijzing niet als eis wordt genoemd, maar als wens. Zelfs zonder kwantitatieve doelen.

We missen bij de beheerders de aandacht voor het in stand houden van de bestaande natuur en begrijpen niet waarom zoveel geld en moeite wordt besteed aan omvorming.

Welk voorbeeld wilt u de burgers geven?

De opname capaciteit van CO<sub>2</sub> is van bomen 7 keer groter dan die van grijs duin. Laat u die capaciteit vernietigen? Dan laat u tegelijk ook hun opnamecapaciteit van stikstof en fijnstof vernietigen.

Dat zou een slecht voorbeeld zijn! Een voorbeeld van een overheid die regels opstelt voor haar onderdanen, maar zelf onverstoord door blijft gaan op een meer dan tien jaar geleden ingezette koers. Maak het klimaatprobleem niet groter door nu nog bossen te kappen.

Wij vragen u om de burgers een goed voorbeeld te geven.

**3 Fijnstof. Stuivend zand.** Wij praten er al jaren over en krijgen nu meer steun. Vrij recent is door een groep longartsen het probleem van **fijnstof** naar buiten gebracht. Fijnstof is een belangrijke oorzaak van voortijdig sterven. **Fijn zand** wordt gezien als **zeer schadelijk voor de gezondheid**. Denk alstublieft aan de gezondheidsrisico's voor bezoekers en omwonenden als u moet beslissen over de boskap, want --

**4** -- net als voor CO<sub>2</sub> en Stikstof, zijn bomen de aangewezen oplossing voor het vastleggen van fijnstof. Vooral naaldbomen filteren door hun structuur veel fijnstof uit de lucht.

**5** Waarom zit er zo'n grote kloof zit tussen enerzijds de Aanwijzingen en anderzijds het Beheerplan? Het is een hiaat tussen gelauwerde natuur die behouden moet blijven, en verguist gebied dat nodig moet worden omgevormd.

Zou die omvorming moeten van Europa? Nee, echt niet. Europa wil juist meer bos. Heel actueel is de Europese “green new deal” van ‘onze’ Frans Timmermans. Meer bos? De meest voor de hand liggende maatregel is in stand houden van bestaand bos.

**6** Er wordt volgehouden dat dennenbossen weg moeten omdat ze niet kwalificeren als habitat. Maar de flora en fauna er in kwalificeert wèl. Professor Frank **Berendse** is er heel stellig over: volgens hem staat nergens in de Aanwijzing dat grote ingrepen nodig zijn of dat dennenbos weg zou moeten.

Hij heeft meer kritische kanttekeningen. Volgens hem zijn bijvoorbeeld de recente ingrepen veel te groot geweest.

**7** Professor **Schelhaas** heeft geconstateerd, dat er in Nederland steeds minder bos over blijft. Vooral door boskap voor het maken van stuifzanden.

Ten noorden van het Noordzeekanaal is in onze provincie maar een schamel beetje bos. In korte tijd zijn **100.000 volwassen bomen** uit de Schoorlse Duinen verdwenen. Voorkom alstublieft de kap van **nog meer bomen!**

In 2016 heeft de provincie laten onderzoeken hoe natuurgebieden worden gewaardeerd. De Schoorlse Duinen scoorden daarbij erg hoog, met 2,5 miljoen bezoeken en een waarderingscijfer van 8,2. De onderzoekers benadrukken, dat veel mensen naar Schoorl komen voor het bos en voor de grote variëteit in het landschap.

**8** Afgelopen maandag heb ik een brief van de Mycologische Vereniging rond gedeeld. Daarin staat dat de Schoorlse Bossen behoren tot de **mycologische kroonjuwelen**.

In het Leeuwenkuilbos en het Van Steijnbos komen naast tientallen andere soorten, maar liefst 18 Rode Lijst soorten voor.

**9** Er wordt wel gezegd dat wij tegen elke kap zijn. Dat is niet zo. Wij begrijpen dat onderhoud nodig is, we begrijpen dat anders vogelkers, esdoorns, berken en vliegdennen alle open ruimte innemen. Juist de variatie in het gebied maakt het aantrekkelijk en interessant. Toen vorige winter 16.000 volwassen bomen zijn gekapt hebben wij daar niet tegen geprotesteerd.

Er wordt wel gezegd, dat naaldbomen niet in de duinen horen, dat ze zorgen voor verdroging, dat er niets in en onder leeft. Allemaal niet waar. Dat hebben we uitgebreid en met bronverwijzing uitgelegd in onze nota.

**10** Is er een goede reden om gelauwerde natuurgebieden opeens onomkeerbaar om te vormen? **Het klopt niet.**

Er is al heel veel open en stuivend duin in Schoorl. Dus ... waar blijft die tapuit? Waar blijven die gewenste soorten? Waarom zijn ze eigenlijk verdwenen?

Het omvormen is een experiment. Niemand weet immers wat er na de omvorming zal komen? SBB zegt “*we geven verdwenen soorten een kans*”. PWN schrijft in het Beheerplan dat het 80 tot 100 jaar kan duren voor de beoogde natuur zich heeft ontwikkeld. Anderen zeggen dat de beoogde natuur helemaal niet kan ontstaan door de hoge stikstofdepositie.

Volgens ons moeten experimenten in de natuur voldoen aan de elementaire voorwaarden die bij riskante experimenten behoren. Waarbij doel, begin en eind, mijlpalen, randvoorwaarden en risico's goed worden beschreven.

Stop alstublieft met grootschalige onbeheerste experimenten die een kettingreactie opwekken.

**11** Weet u zeker dat de naaldbossen (en wat er in leeft) geen natuurwaarden hebben?

Dat de beoogde natuur zich echt zal ontwikkelen?

Dat grijs duin werkelijk een kans maakt ondanks de hoge stikstofdepositie?

Welk natuurgebied is ooit 80 tot 100 jaar ongemoeid gelaten?

Vraagt u zich ook af waarom de 'gewenste' soorten flora en fauna nu ontbreken in het open duin?

Weet u zeker dat er geen problemen komen als het kalkarme, fijnkorrelige Schoorlse zand op grote schaal gaat stuiven?

Geeft dat ècht geen overlast en gezondheidsrisico's?

**12** We vinden het **positief** dat in onze provincie de mogelijkheid biedt voor een burgerinitiatief, want er zijn nagenoeg geen andere mogelijkheden voor inspraak over grote omvormingen in de natuur.

We hebben de achtergronden van onze vraag toegelicht in de Aanbiedingsbrief van ons burgerinitiatief en in onze Aanvullende Nota.

De overheid vraagt grote inspanningen van bedrijven, boeren en burgers om de problemen met CO<sub>2</sub>- Stikstof op te lossen.

**Geef als Provinciebestuur het goede voorbeeld.**

**Wij vragen u om verdere boskap in het duingebied te voorkomen.**

Ik dank u voor uw aandacht.